

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

29 октября 2018 года

город Липецк

Липецкий районный суд Липецкой области в составе:  
председательствующего судьи Измалкова А.В.,  
при секретаре Игумновой Е.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому  
заявлению Святкина Сергея Николаевича к Обществу с ограниченной ответственностью  
«ТД Агро-Ресурс», Обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Ресурс» о защите  
исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, взыскании  
компенсации,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Святкин С.Н. обратился в Липецкий районный суд Липецкой области с  
исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ТД Агро-Ресурс»,  
Обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Ресурс» о защите исключительного  
права на результат интеллектуальной деятельности, взыскании компенсации, мотивируя  
тем, что он и Титов В.Н. являются соавторами результата интеллектуальной деятельности  
– изобретения «Способ обработки почвы» и обладателями исключительного права на  
использование результата интеллектуальной деятельности – изобретение «Способ  
обработки почвы», что подтверждается патентом № 2614065, выданным Федеральной  
службой по интеллектуальной собственности, дата государственной регистрации в  
Государственном реестре изобретений 22.03.2017, дата приоритета изобретения  
19.11.2015. Истцом выявлены факты нарушения его исключительных прав на  
использование изобретения, а именно в сентябре 2017 ему стало известно, что  
ответчиками осуществляется изготовление, предложение к продаже и продажа устройства  
(продукта), хранение для этих целей продукта (устройства), в котором использовано  
изобретение, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его  
назначением автоматически воспроизводится запатентованный способ. Так, ответчиком  
ООО «ТД Агро-Ресурс» в 2017 году, а также в 2018 году осуществлялись реализация  
(продажа), предложение к продаже, хранение для этих целей продукта (устройства), а  
ответчиком ООО «Агро-Ресурс» производство и реализация устройства (продукта),  
хранение для этих целей продукта (устройства) – плуга широкозахватного  
комбинированного (ПШК), при функционировании (эксплуатации) которого в  
соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный по  
патенту № 2614056 способ обработки почвы, чем нарушаются исключительные права  
истца на указанное изобретение. Просил обязать ответчиков ООО «Агро-Ресурс», ООО  
«ТД Агро-Ресурс» прекратить изготовление, продажу, предложение к продаже, иное  
введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта – плуга  
широкозахватного комбинированного (независимо от количества корпусов); взыскать с  
ответчиков ООО «Агро-Ресурс», ООО «ТД Агро-Ресурс» в свою пользу: компенсацию за  
нарушение исключительного права на изобретение «Способ обработки почвы» в сумме  
5 000 000 рублей 00 копеек, судебные расходы по оплате досудебного экспертного  
исследования в сумме 40 000 рублей 00 копеек, нотариальные расходы в сумме 9 440  
рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 33 500 рублей 00  
копеек.



В последующем уточнил исковые требования и в окончательной редакции просил обязать ответчиков ООО «Агро-Ресурс», ООО «ТД Агро-Ресурс» прекратить изготовление, продажу, предложение к продаже, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта – плуга широкозахватного комбинированного (независимо от количества корпусов); взыскать с ответчиков ООО «Агро-Ресурс», ООО «ТД Агро-Ресурс» в солидарном порядке в свою пользу компенсацию за нарушение исключительного права на изобретение «Способ обработки почвы» в сумме 432 000 рублей 00 копеек; судебные расходы по оплате досудебного экспертного исследования в сумме 40 000 рублей 00 копеек, нотариальные расходы в сумме 9 440 рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 33 500 рублей 00 копеек; судебные расходы по оплате судебной патентно-технической экспертизы в сумме 126 163 рублей.

В судебное заседание истец Святкин С.Н., представители ответчиков Общества с ограниченной ответственностью «Агро-Ресурс», Общества с ограниченной ответственностью «ТД Агро-Ресурс», не явились, о времени и месте рассмотрения гражданского дела извещены надлежащим образом, в установленном законом порядке. В письменном заявлении Святкин С.Н. просил рассмотреть гражданское дело в свое отсутствие.

Представители истца по доверенностям 64 АА 2146078 от 15.06.2017 Олесьюк А.А. (она же представитель по доверенности 64 АА 2071910 от 13.05.2017 третьего лица – ООО НПО «СУР»), 64 АА 2417926 Линева А.И. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить по доводам, указанным в иске. Пояснили, что истец Святкин С.Н. и третье лицо Титов В.Н. являются правообладателями патента № 2614065 на изобретение «Способ обработки почвы», выданного Федеральной службой по интеллектуальной собственности, дата государственной регистрации в Государственном реестре изобретений 22.03.2017, дата приоритета изобретения 19.11.2015. В 2017 году истец обнаружил в информационно-телекоммуникационной сети Интернет объявление, размещенное ответчиком ООО «ТД Агро-Ресурс», о продаже плуга широкозахватного комбинированного (ПШК-5), в котором полностью воспроизведена формула патента № 2614065. Изготовителем вышеуказанного ПШК-5 является ответчик ООО «Агро-Ресурс». Истец произвел контрольную закупку ПШК-5, в отношении которой организовал досудебную экспертизу, выявившую нарушения исключительных прав истца. Дополнительно пояснили, что каких-либо относимых и допустимых доказательств преждепользования со стороны ответчиков в материалы дела представлено не было. Представленный в судебное заседание представителем ответчика Наумовым Д.М. лист с техническими условиями не является надлежащим доказательством подтверждения преждепользования, поскольку технические условия составляются организацией-производителем в одностороннем порядке. Более того, поскольку документ был изготовлен на территории иностранного государства, что не оспаривалось представителем ответчика в судебном заседании, он не может являться доказательством наличия у третьего лица права преждепользования на территории России. При затруднительности обоснования суммы компенсации за нарушение исключительного права истца действиями ответчиков, с учетом принципов разумности и справедливости, рассчитали сумму компенсации в размере двукратной стоимости реализованного плуга, снизив сумму изначально заявленной компенсации с 5 000 000 рублей 00 копеек до 432 000 рублей 00 копеек. При этом, вышеуказанную компенсацию просили рассматривать по правилам пункта 1 статьи 1406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поддержали требования в отношении ООО «Агро-Ресурс» по возложению обязанности прекратить использование, заключающееся в изготовлении, продаже, ином введении в гражданский оборот или хранение для этих целей изобретения – плуга широкозахватного комбинированного (независимо от количества корпусов), содержащего в себе признаки формулы изобретения к патенту Российской Федерации № 2614065; в отношении ООО «ТД Агро-Ресурс» - по возложению обязанности прекратить



использование, заключающееся в продаже, предложению к продаже, ином введении в гражданский оборот или хранение для этих целей изобретения – плуга широкозахватного комбинированного (независимо от количества корпусов), содержащего в себе признаки формулы изобретения к патенту Российской Федерации № 2614065. Также просили взыскать с ответчиков судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 820 рублей 00 копеек (7 520,00 + 300,00), нотариальные расходы в сумме 9 440 рублей 00 копеек, расходы по досудебной экспертизе в сумме 40 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 126 163 рубля 00 копеек. Иные требования не поддержали.

Ранее в судебном заседании представитель ответчика - Общества с ограниченной ответственностью «ТД Агро-Ресурс» по доверенности от 01.08.2016 № б/н Наумов Д.М. исковые требования не признал, полагал их не подлежащими удовлетворению, поскольку ответчиком права истца не нарушались. Полагал, что имеет место преждепользование изобретения, поскольку право истца, а также соавтора Титова В.Н. зарегистрировано в Государственном реестре изобретений Российской Федерации 22.03.2017, с датой приоритета изобретения 19.11.2015. Вместе с тем, в 2015 году на территории Украины компанией «Ремсинтез» было зарегистрировано в установленном порядке аналогичное изобретение. Руководящие должности в украинской компании «Ремсинтез», а также у ответчиков в разные периоды времени занимал Броварский Г.В., которым было принято решение о производстве и реализации силами ответчиков плугов ПШК на территории России в период, предшествующий дате приоритета спорного изобретения. Позднее через приемную суда направил письменное заявление, в котором полагал заявленный к взысканию истцом размер компенсации завышенным, противоречащим принципам разумности и справедливости, носящим «карательный» характер, не отвечающим требованиям дифференциации ответственности в зависимости от всех имеющих существенное значение обстоятельств, и подлежащим снижению ввиду однократности допущенного нарушения, отсутствия сведений о ранее допущенных ответчиком нарушениях, отсутствия доказательств наступления негативных последствий и необходимости восстановления имущественного положения истца при определении размера компенсации, а также наличия соавтора спорного изобретения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Титов В.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения гражданского дела извещен надлежащим образом, в установленном законом порядке. В письменном заявлении просил рассмотреть гражданское дело в свое отсутствие. Представил письменный отзыв на исковое заявление, в котором исковые требования Святкина С.Н. полагал подлежащими удовлетворению, поскольку они основаны на факте нарушения исключительных прав авторов на использование изобретения. Указал, что отличительной особенностью способа обработки почвы, запатентованного Святкиным С.Н. и им лично, является наличие в конструкции рабочего органа плуга широкозахватного комбинированного двух горизонтальных ножей, до изобретения данного способа обработка почвы осуществлялась только одним горизонтальным ножом. Между авторами Святкиным С.Н. и Титовым В.Н. заключено соглашение о порядке создания и использования результата интеллектуальной деятельности – изобретения «Способ обработки почвы», в соответствии с которым защиту исключительных прав на РИД осуществляет Святкин С.Н., присужденное в результате РИД распределяется в пользу Святкина С.Н.

В силу статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, не сообщивших суду об уважительных причинах неявки и не просивших рассмотреть дело в их отсутствие.



Выслушав объяснения представителей истца, исследовав материалы гражданского дела и, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу положений статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Согласно пункту 1 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В силу положений пункта 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак,



эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

При установлении использования изобретения или полезной модели толкование формулы изобретения или полезной модели осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 1354 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Гражданского кодекса Российской Федерации охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

На основании части 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования: о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 1406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае нарушения исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующих изобретения, полезной модели, промышленного образца тем способом, который использовал нарушитель.

В силу статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

Согласно пункту 6.1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если одно нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации совершено действиями нескольких лиц совместно, такие лица отвечают перед правообладателем солидарно.

Судом установлено и следует из материалов гражданского дела, что Святкин С.Н. и Титов В.Н. являются авторами изобретения и правообладателями патента РФ № 26144065 на изобретение «Способ обработки почвы», с приоритетом изобретения 19.11.2015, зарегистрированного в Государственном реестре изобретений Российской



Федерации 22.03.2017, со сроком действия исключительного права на изобретение 19.11.2035 (Т. 1 л.д. 9).

Сведений о заключении лицензионного договора между патентообладателями и третьими лицами суду представлено не было.

Как следует из соглашения № 1 о порядке создания и использования результата интеллектуальной деятельности от 22.03.2017, заключенного между Святкиным С.Н. и Титовым В.Н., сторонами достигнуто соглашение о порядке использования результата интеллектуальной деятельности и распределении доходов от его использования, а также о порядке распоряжения и распределения доходов от распоряжения правами на него (Т. 2, л.д. 41-50), путем установления долей исключительных прав на РИД в следующем соотношении: Святкин С.Н. – 99,9 %, Титов В.Н. – 0,01 %; долей в исключительном праве на производные РИД: Святкин С.Н. – 100 %, Титов В.Н. – 0,0 % (пункты 7.1, 7.2), долей доходов от использования РИД: Святкин С.Н. – 100 %, Титов В.Н. – 0,0 % (п. 10.2).

09.10.2017 между ООО «ТД Агро-Ресурс» и ООО «ВолгаСпецЭлектроМонтаж» был заключен договор поставки № ТД2017/10-04 на поставку Плуга ПШК-5, а также осуществлена продажа и поставка предмета договора покупателю (Т. 1, л.д. 13-21).

В настоящий момент Плуг ПШК-5 находится в пользовании ООО «Научно-производственное объединение «СУР», в силу договора поставки № 1110/2017 от 11.10.2017, заключенного между ООО «ВолгаСпецЭлектроМонтаж» и ООО «НПО «СУР» (Т. 1, л.д. 22-25).

Указанные обстоятельства не оспаривались ответчиками при рассмотрении гражданского дела.

Истец организовал досудебное исследование, порученное эксперту ООО «ПатентВолгаСервис» - патентному поверенному Боровскому Д.А., по итогам которого эксперт представил заключение от 08.02.2018 (Т. 1, л.д. 34 - 57), указав в выводах, что при функционировании (эксплуатации) продукта (устройства) «Плуг широкозахватный комбинированный ПШК» производства ООО «Агро-Ресурс» в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ обработки почвы по патенту РФ на изобретение № 2614065. В продукте (устройстве) «Плуг широкозахватный комбинированный ПШК» производства ООО «Агро-Ресурс» используется изобретение по патенту РФ № 2614065.

Представитель ответчика в судебном заседании оспаривал результаты досудебного исследования.

Определением Липецкого районного суда Липецкой области от 04.06.2018 по настоящему гражданскому делу была назначена комплексная судебная патентно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» Бутовскому К.Г., с привлечением патентного поверенного Рыбиной Н.А.

Согласно выводам заключения судебной экспертизы № 1164 от 20.08.2018, в продукте (устройстве) «Плуг широкозахватный комбинированный ПШК», производства ООО «Агро-Ресурс» (ИНН 4813804887), предложенном к продаже и реализованном ООО «ТД Агро-Ресурс» (ИНН 4813026919), в соответствии с его назначением использован патент № 2614065 на изобретение «Способ обработки почвы».

В продукте (устройстве) «Плуг широкозахватный комбинированный ПШК», производства ООО «Агро-Ресурс» (ИНН 4813804887), предложенном к продаже и реализованном ООО «ТД Агро-Ресурс» (ИНН 4813026919), используются все признаки независимого пункта формулы изобретения по патенту № 2614065 на изобретение «Способ обработки почвы».

Результаты судебной экспертизы стороной ответчика в судебном заседании не оспаривались, а равно не представлено доказательств опровергающих выводы судебной экспертизы, хотя такая возможность судом ответчикам предоставлялась на протяжении значительного времени.



4

Анализируя представленные доказательства, суд принимает во внимание заключение эксперта № 1164 от 20.08.2018, поскольку оно соответствует требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы. В обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение эксперта материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных. Судебная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании определения суда, заключение содержит необходимые расчеты, ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при производстве экспертизы, а эксперт предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Истцом заявлены требования о нарушении его прав ответчиком ООО «Агро-Ресурс» по изготовлению и продаже Плуга широкозахватного комбинированного, а в отношении ответчика ООО «ТД Агро-Ресурс» по продаже, предложению к продаже - Плуга широкозахватного комбинированного.

В целях фиксации нарушения ответчиком ООО «ТД Агро-Ресурс» исключительных прав истца (путем предложения к продаже), истец обратился к нотариусу нотариального округа города Энгельса и Энгельского района Саратовской области для осмотра сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([www.agroresurs48.ru](http://www.agroresurs48.ru)), о чем составлен протокол осмотра письменных доказательств 64 АА 2353348 от 09.02.2018 (Т. 1, л.д. 60 - 65).

Факт принадлежности сайта [www.agroresurs48.ru](http://www.agroresurs48.ru) ответчику ООО «ТД Агро-Ресурс» в судебном заседании представителем Наумовым Д.М. был признан.

При этом, как следует из содержания дилерского договора № 2015/9-01 от 01.09.2015, заключенного между ООО «Агро-Ресурс» и ООО «ТД Агро-Ресурс», а также спецификации от 15.09.2015 ООО «Агро-Ресурс» поставило ООО «ТД Агро-Ресурс» плуг ПШК-5 в количестве 1 единицы.

На основании исследованных письменных доказательств по делу, заключения судебной экспертизы, суд приходит к выводу о доказанности нарушения патентных прав истца, заключающегося в изготовлении и продаже ответчиком ООО «Агро-Ресурс» - Плуга широкозахватного комбинированного, а также продаже, предложению к продаже ответчиком ООО «ТД Агро-Ресурс» - Плуга широкозахватного комбинированного. В связи с чем, заявленные иски в части возложения обязанностей на ответчиков о прекращении использования изобретения - Плуга широкозахватного комбинированного суд находит подлежащими удовлетворению.

В соответствии с действующим законодательством право выбора способа защиты авторского права принадлежит автору. В частности, правообладатель патента вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации.

Требование о возмещении ответчиками убытков истцом не заявлялось.

Право на выплату компенсации как способ защиты нарушенного патентного права прямо предусмотрено законом, а именно, положениями статьи 1406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основаниями для взыскания компенсации с ответчика ООО «Агро-Ресурс» является установленный судом факт незаконного изготовления и продажи Плуга широкозахватного комбинированного, с ответчика ООО «ТД Агро-Ресурс» - факт продажи, предложения к продаже Плуга широкозахватного комбинированного.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда



Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», требование о взыскании компенсации носит имущественный характер. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков. Рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

На данное обстоятельство также обращено внимание судов в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2015 № 1195-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «АМИ-Систем» на нарушение конституционных прав и свобод положениями абзаца второго пункта 3 статьи 1252 и абзацев первого и четвертого статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации».

При определении компенсации суд учитывает все существенные обстоятельства дела в том числе, ~~непродолжительный характер правонарушения, однократное совершение правонарушения, имеющее юридическое значение при взыскании компенсации, отсутствие сведений о совершении правонарушений после установленного факта 09.10.2017, размер цены сделки (216 000 рублей 00 копеек), а также последствия совершенного ответчиками правонарушения, объем возможных убытков, приходит к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации.~~

Принимая во внимание установленные обстоятельства, исходя из требований разумности и справедливости, суд находит размер предъявленной к взысканию с ответчиков компенсации завышенным и несоизмерным последствиям нарушения, в связи с чем, полагает необходимым снизить заявленный размер компенсации до **400 000 рублей 00 копеек**, которую надлежит взыскать с ответчиков в пользу истца Святкина С.Н. в солидарном порядке, тем самым, удовлетворив ходатайство представителя ответчика, и находя доводы об однократности допущенного нарушения, отсутствии сведений о ранее допущенных ответчиками нарушений, отсутствии доказательств наступления негативных последствий обоснованными.

Довод представителя ответчика о наличии преждепользования судом проверен и своего объективного подтверждения, исходя из представленных в материалы гражданского дела доказательств, не нашел.

В силу пункта 1 статьи 1361 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца (статьи 1381 и 1382) добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от автора тождественное решение или решение, отличающееся от изобретения только эквивалентными признаками (пункт 3 статьи 1358), либо сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования (право преждепользования).



5

Как разъяснено в пункте 8 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 №122), право преждепользования возникает не в силу решения суда, а при наличии условий, определенных статьей 12 Патентного закона Российской Федерации, что не исключает возможности заявления в суд требования об установлении права преждепользования.

Таким образом, лицо, указывающее на наличие у него права преждепользования, обязано в рамках самостоятельно иска (в том числе встречного), либо в возражениях против предъявленных к нему требований, доказать использование до даты приоритета тождественного технического решения (с подтверждением использования всех признаков, присущих защищаемому патенту), независимость создания такого технического решения, а также объем преждепользования.

При этом, согласно пункту 2 статьи 1361 ГК РФ для оценки объема права преждепользования необходимо принимать во внимание не только фактическое использование объекта исключительных прав, но и сделанные к этому приготовления.

Следовательно, преждепользование - это право безвозмездно использовать тождественное решение в определенном объеме и без расширения такого использования. Права преждепользователя ограничены тем объемом применения тождественного решения, который был им достигнут на дату приоритета, либо, если использование не было начато до этой даты, объемом, соответствующим сделанным приготовлениям.

Ссылаясь на то, что изделие, аналогичное Плугу широкозахватному комбинированному, вводилось в гражданский оборот до даты приоритета патента Российской Федерации на изобретения № 2614065, ответчик представил титульный лист Технических условий на изобретение «Плуги скоростные комбинированные», а также просил отложить рассмотрения гражданского дела до момента предоставления перевода указанных технических условий с украинского языка. Судом была предоставлена процессуальная возможность представителю ответчика изготовить перевод вышеуказанного документа, однако, в материалы дела последний представлен не был. Каких-либо иных доказательств (в том числе книг продаж, товарных накладных, сертификатов соответствия и др.) ответчик суду не представил, объем использования тождественного решения до даты приоритета патента Российской Федерации на изобретение № 2614065 документально не подтвердил.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что вышеуказанные Технические условия не являются надлежащим подтверждением права преждепользования, поскольку они составлены в одностороннем порядке, а на их основании не были получены какие-либо сертификаты, доказательства изготовления и продажи товара. Суд также учитывает, что технические условия были разработаны на территории Украины, что также не позволяет принять их в качестве доказательства наличия у третьего лица права преждепользования.

С учетом изложенного, поскольку представитель ответчика в возражениях против иска указывал на использование аналогичного технического решения до даты приоритета защищаемого изобретения, однако не просил установить определенный объем преждепользования, не раскрыл идентичность признаков используемого им до даты приоритета полезной модели технического решения, не подтвердил независимость создания используемого технического решения, суд приходит к выводу о недоказанности оснований для установления права преждепользования.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.



Согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что за проведение досудебной экспертизы истец понес расходы в сумме **40 000 рублей 00 копеек**, что подтверждается договором № 234-2017, а также чеком от 18.12.2017. За проведение судебной экспертизы истец понес судебные расходы в общей сумме **124 663 рублей 00 копеек**, что подтверждается чеком от 06.08.2018 на сумму 24 460 рублей 00 копеек, а также чеком-ордером от 31.08.2018 на сумму 99 703 рублей 00 копеек. Доказательств несения расходов на сумму 2 000 рублей 00 копеек истцом не представлено. Указанные расходы суд признает необходимыми и подлежащими взысканию с ответчиков в пользу истца.

Судом установлено, что истец Святкин С.Н. понес нотариальные расходы в общей сумме по нотариальному удостоверению протокола осмотра письменных доказательств 64 АА 2353348 от 09.02.2018 в сумме 9 440 рублей 00 копеек, что следует из тарифа указанного в протоколе. Указанные расходы суд признает необходимыми и подлежащими взысканию с ответчиков в пользу истца.

При изложенных обстоятельствах, с ответчиков Общества с ограниченной ответственностью «Агро-Ресурс», Общества с ограниченной ответственностью «ТД Агро-Ресурс» в пользу истца Святкина С.Н. подлежат взысканию в солидарном порядке денежные средства в общей сумме 574 103 рублей 00 копеек (400 000,00 + 40 000,00 + 124 663,00 + 9 440,00).

В удовлетворении остальной части исковых требований Святкина С.Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «ТД Агро-Ресурс», Обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Ресурс» следует отказать.

На основании части 2 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в соответствии с закрепленным в части 3 статьи 123 Конституции РФ принципом состязательности и равноправия сторон, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд рассмотрел гражданское дело в рамках заявленных исковых требований и по представленным доказательствам.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В соответствии частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что при подаче искового заявления истцом была оплачена государственная пошлина в сумме 33 500 рублей 00 копеек, что подтверждается чеком-ордером от 12.03.2018 (Т. 1, л.д. 3). С учетом размера удовлетворенных судом исковых требований взысканию с ответчиков в солидарном порядке подлежат судебные расходы по оплате государственной пошлины в общей сумме **7 500 рублей 00 копеек** (7 200,00 + 300,00).



6 1

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Возложить на Общество с ограниченной ответственностью «Агро-Ресурс» обязанность прекратить использование, заключающееся в изготовлении, продаже, ином введении в гражданский оборот или хранение для этих целей изобретения – плуга широкозахватного комбинированного (независимо от количества корпусов), содержащего в себе признаки формулы изобретения к патенту Российской Федерации № 2614065.

Возложить на Общество с ограниченной ответственностью «ТД Агро-Ресурс» обязанность прекратить использование, заключающееся в продаже, предложении к продаже, ином введении в гражданский оборот или хранение для этих целей изобретения – плуга широкозахватного комбинированного (независимо от количества корпусов), содержащего в себе признаки формулы изобретения к патенту Российской Федерации № 2614065.

Взыскать в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «Агро-Ресурс», Общества с ограниченной ответственностью «ТД Агро-Ресурс» в пользу Святкина Сергея Николаевича денежные средства в общей сумме 574 103 рублей 00 копеек, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 500 рублей 00 копеек, а всего в сумме 581 603 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Святкина Сергея Николаевича к Обществу с ограниченной ответственностью «ТД Агро-Ресурс», Обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Ресурс» отказать.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Липецкий районный суд Липецкой области в апелляционном порядке в течение 1 месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий /подпись/ А.В. Измалков

Решение в окончательной форме изготовлено: 06.11.2018.

Копия верна.

09.11.2018 решение суда не вступило в законную силу.

Прошито, пронумеровано, скреплено печатью на 6 листах.

Подлинник находится в Липецком районном суде Липецкой области в материалах гражданского дела № 2-725/2018.

Судья

А.В. Измалков

Помощник судьи

Е.Н. Игумнова



с  
о  
я  
н  
а  
б  
й  
в  
я  
а  
о  
а  
о  
м  
я  
а  
)  
о  
в  
о  
а  
о  
е  
а  
с  
а  
е  
о  
о